VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 87)**

z dnia 8 czerwca 2017 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 87)

8 czerwca 2017 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druki nr 1563 i 1590).**

W posiedzeniu udział wzięła **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Serdecznie witam przybyłych na posiedzenie gości, a w szczególności przedstawiciela Prezydenta RP Andrzeja Dudy, panią Annę Surówkę-Pasek – podsekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP oraz pana Krzysztofa Kondrata – eksperta w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta RP. Witam panie i panów posłów oraz sekretarzy Komisji.

Proponowany porządek posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druki nr 1563 i 1590).

Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek posiedzenia. Uwag do tej propozycji nie ma, a więc przystępujemy do realizacji zaakceptowanego porządku obrad.

W trakcie drugiego czytania projektu przedstawiciele Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska złożyli jedną poprawkę, która zmierza do wydłużenia *vacatio legis* do 14 dni. Uzasadnienie tej poprawki słyszeli państwo na sali posiedzeń. Jeżeli pani poseł Zofia Czernow chce przypomnieć powody zgłoszenia poprawki, to proszę o zabranie głosu.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Poprawka KP PO zmierza do wydłużenia *vacatio legis* do 14 dni. Uważamy, że jest to absolutne minimum. Myślę, że powinniśmy stosować w tym zakresie pewne standardy, ponieważ nadmierny pośpiech powoduje, że często popełniamy błędy. Z tego powodu dzisiaj musimy poprawiać ustawę. Uważamy, że nic takiego się nie dzieje, żeby w tym przypadku nie zastosować 14-dniowe *vacatio legis*. Bardzo proszę o poparcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Znane są nam te standardy, ale musimy się także kierować pewną logiką. Czemu to wydłużenie *vacatio legis* miałoby służyć? Uważam, że w tym przypadku nie ma takiego uzasadnienia.

Oddaję głos wiceprzewodniczącemu Komisji posłowi Andrzejowi Matusiewiczowi.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

W takich sytuacjach racjonalny ustawodawca zawsze kieruje się tym, kto jest adresatem przyjmowanej normy. W tym przypadku jej adresatem są przedstawiciele Prokurato-

rii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a więc profesjonalni prawnicy, którzy zastępują Prokuratorię Generalną w postępowaniach z udziałem Skarbu Państwa, a także w postępowaniach, w których reprezentować będą organy administracji rządowej oraz państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. To nie jest ustawa, która jest skierowana do milionów obywateli. Nie jest to ustawa ustrojowa ani dotycząca np. ubezpieczeń społecznych. To nie jest także któryś z kodeksów. Czyli nie mamy do czynienia w tym przypadku z aktem prawnym, która wymaga odpowiedniego przygotowania się do jego wdrożenia. Chodzi o to, żeby w toczących się postępowaniach przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi i Naczelnym Sądem Administracyjnym mogli jak najszybciej wziąć udział prawnicy reprezentujący Prokuratorię Generalną, działający w imieniu Skarbu Państwa. Są przecież wyznaczone terminy rozpraw, biegną też terminy związane ze środkami odwoławczymi i dlatego w interesie Skarbu Państwa i Prokuratorii Generalnej jest, żeby ustawa weszła w życie jak najszybciej, nawet o te dwa tygodnie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Warto przypomnieć, że prezes Prokuratorii Generalnej stwierdził na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości, że Prokuratoria jest gotowa natychmiast przystąpić do realizacji zadań określonych w ustawie i nie jest jej, jako adresatowi tej normy, potrzebne żadne *vacatio legis*. Warto o tej deklaracji pamiętać.

Czy ktoś jeszcze chce w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń do dalszej dyskusji, a więc możemy przystąpić do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki?

Za przyjęciem poprawki opowiedziało się 4 posłów.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Proszę dobrze policzyć, gdyż 5 posłów głosowało za przyjęciem poprawki.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Wobec tego powtórzymy głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem poprawki opowiedziało się 5 posłów, 13 było przeciwnych, żaden nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów.

Pozostaje sprawa wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby w dalszym ciągu funkcję tę pełnił poseł Andrzej Matusiewicz. Czy jest na to zgoda?

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja zaakceptowała tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poseł Andrzej Matusiewicz reprezentować będzie Komisję na posiedzeniu Sejmu.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.